

« 02 » декабря 2013 г.

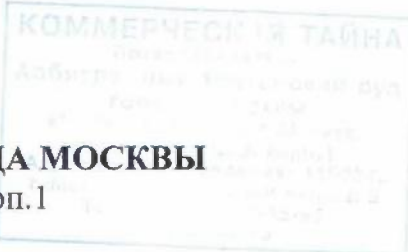
Председатель Арбитражного третейского суда

города Москвы А.В. Кравцов

« 02 » 12 2013 г.



КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

109263, г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1

т/ф. 8 (499) 501-15-90

<http://www.a-tsm.ru>

РЕШЕНИЕ

г. Москва

02 декабря 2013 г.

Дело №АТС-4744/13

Арбитражный третейский суд города Москвы (по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, корп. 3) в составе:

Третейского судьи Кравцова А.В. (единолично), назначенного определением Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы от 20 ноября 2013 года,

при ведении протокола помощником судьи Феоктистовым А.П.

рассмотрев в закрытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Некоммерческого партнерства Объединение проектных строительных организаций «ЭнергоТеплоМеталлургПроект» (ОГРН 1097799005996, ИНН 7713387201, юридический адрес: 127422, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 1, стр. 2)

к обществу с ограниченной ответственностью **«Проект Холдинг»** (ОГРН 5077746930608, ИНН 7709743640, юридический адрес: 101000, г. Москва, ул. Покровка, д. 20/1, стр. 1, фактический адрес: 115088, г. Москва, ул. Шарикоподшипниковая, д. 34),

о взыскании задолженности по оплате членских взносов, уплаченного третейского сбора.

изучив приложенные к заявлению документы,

При участии в судебном заседании:

от истца: Беляев Артем Маратович, представитель по доверенности от 10.11.13 сроком на 6 месяцев.

от ответчика: не явился извещен надлежащим образом.

Компетенция суда:

При установлении компетенции, третейский суд дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам ст. 239 АПК РФ или ст. 426 ГПК РФ для исключения оснований компетентного суда в отказе по заявлению о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда.

Согласно ч. 2 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда представит доказательства того, что:

1). Третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

В соответствии со ст.7 Федерального закона №102-ФЗ от 24.07.2002 «О третейских судах в Российской Федерации» (далее ФЗ «О третейских судах в РФ»), третейское соглашение заключается в письменной форме. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями, по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Представленное в материалы дела третейское соглашение, в виде третейской оговорки, содержащейся в п. 1.8. Положения о размерах и порядке уплаты взносов членами НП «ЭнергоТеплоМеталлургПроект» «Все споры и разногласия, связанные с уплатой членских взносов, передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд г. Москвы в соответствии с его Регламентом. Решение суда является окончательным.».

Возражений против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения представителями Сторон не заявлено.

2). Сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

Ответчик уведомлен о месте и времени судебного разбирательства (сведения об адресе с сайта ФНС России, квитанции об отправке корреспонденции №EC001024745RU от 20.11.2013 г. №EC001024754RU от 20.11.2013г.), истец уведомлен о месте и времени судебного разбирательства письмом по электронной почте от 20.11.13г. в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ», в соответствии с которой документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина – предпринимателя либо гражданина являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Заявлений о том, что сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения, не поступало.

3). Решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением

В соответствии со ст. 5 ФЗ «О третейских судах в РФ» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением.

Между сторонами имеется третейское соглашение, в виде третейской оговорки, содержащейся в п. 1.8. Положения о размерах и порядке уплаты взносов членами НП «ЭнергоТеплоМеталлургПроект» «Все споры и разногласия, связанные с уплатой членских взносов, передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд г. Москвы в соответствии с его Регламентом. Решение суда является окончательным.».

4). Состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Формирование состава третейского суда произведено в порядке ст. 10 ФЗ «О третейских судах в РФ». Заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, третейским судом, не поступило.

Самоотводов и заявлений об отводе судьи от Сторон не поступило.

5). Спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом.

Заявлений от Сторон о нарушениях по данному пункту не поступило.

6). Решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Заявлений от Сторон о нарушениях по данному пункту не поступило.

Руководствуясь ст.ст. 5, 7, 17 ФЗ «О третейских судах в РФ» и ст.ст. 4, 27-30 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Руководствуясь ст.ст. 5, 7, 17 ФЗ «О третейских судах в РФ» и ст.ст. 4, 27-30 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы, третейский суд

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в арбитражный третейский суд города Москвы с иском о взыскании с Ответчика задолженности по оплате обязательных

ленских взносов в размере 162 000 руб., оплаченного третейского сбора 30 000 руб.

Ответчик до 27.09.2013 года являлся членом саморегулируемой организации некоммерческое партнерство Объединение проектных строительных организаций «ЭнергоТеплоМеталлургПроект», вступил в эту организацию добровольно 28 декабря 2009 года, что подтверждается заявлением от 22 декабря 2009 года, протоколом №10 от 28 декабря 2009 года.

Исковые требования мотивированы тем, что Ответчик не выполнил надлежащим образом принятые на себя обязательства установленные для членов ПРО уставными документами Истца и Положением о размерах о порядке уплаты взносов членами НП «ЭнергоТеплоМеталлургПроект».

Согласно расчетам Истца задолженность Ответчика по уплате членских взносов составляет 162 000 руб. за 3,4 квартал 2012 года и 1,2,3 квартал 2013 года.

Данные действия Ответчика наносят существенный ущерб законным правам и интересам Истца, деятельность которого определяется ФЗ № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», так как, согласно п.1 ст.26 ФЗ № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», одним из источников формирования имущества некоммерческой организации, обеспечивающего её деятельность, являются регулярные и единовременные в денежной или иной форме поступления от учредителей (участников, членов).

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ» (сведения об адресе с сайта ФНС России, квитанции об отправке корреспонденции №ЕС001024745RU от 20.11.2013 г. №ЕС001024754RU от 20.11.2013г.).

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, заслушав представителя истца, оценив представленные доказательства по делу, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Некоммерческое партнерство Объединение проектных строительных организаций «ЭнергоТеплоМеталлургПроект» зарегистрировано Управлением Министерства юстиции по Москве 8 апреля 2009 года, поставлено на учет в налоговом органе 6 апреля 2009 года.

17 декабря 2009 года решением №АФ-45/345-СРО Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Истец внесен в реестр саморегулируемых организаций.

Ответчиком в адрес Истца 22 декабря 2009 года №488/09 направлено заявление о принятии в НП «ЭнергоТеплоМеталлургПроект».

Протоколом №10 от 28 декабря 2009 года Ответчик принят в члены НП «ЭнергоТеплоМеталлургПроект».

Протоколом №11 от 21 января 2010 года принято решение о выдаче ООО «Проект Холдинг» свидетельства о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства (выдано свидетельство №П-084/281209-064).

Протоколом №2 от 27 января 2010 года установлен размер годового членского взноса.

Протоколом №6 от 19 февраля 2013 года ООО «Проект Холдинг» вынесено предупреждение за неуплату членских взносов за 3, 4 квартал 2012 года и 1 квартал 2013 года. Что также подтверждается предупреждением №43/64 от 25.02.13г. в адрес Ответчика.

Протоколом №49 от 16 апреля 2013 года в отношении ООО «Проект Холдинг» принята мера дисциплинарного воздействия – приостановление действия свидетельства о допуске к работам сроком на два месяца. Что также подтверждается уведомлением №НП-13/28.2 от 14.05.2013г.

Протоколом №54 от 27 сентября 2013 года в отношении Ответчика принята мера дисциплинарного воздействия – прекращение действия свидетельств о допуске к работам.

Ответчик гарантийными письмами от 15 апреля 2013 года №057/13 и №087-13 от 24 июня 2013 года обязался погасить членские взносы. Однако задолженность по членским взносам не погашена до настоящего момента.

Решение Истца о приеме Ответчика в члены СРО и выдача Ответчику Свидетельства о допуске к работам является, в соответствие со ст.307 ГК РФ и иными нормами действующего законодательства РФ, законным и бесспорным основанием для возникновения безусловных финансовых обязательств Ответчика перед Истцом, определяемых действующим законодательством РФ, Уставом СРО и иными внутренними документами СРО, в том числе и решениями общих собраний членов СРО.

Судом установлено, что нормы и правила, определяющие порядок и сроки обязательной уплаты со стороны Ответчика соответствующих сумм членских, вступительных и целевых взносов, определяются п.1 и п.2 ст.26 ФЗ №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», п.1 ст.12 ФЗ №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», п.6.2.4. Устава Истца, Положением о размерах и порядке уплаты взносов членами НП «ЭнергоТеплоМеталлургПроект».

Ответчик, в нарушение ст.ст.309 и 310 ГК РФ, а также соответствующих норм и правил, определяющих, исходя из ст.ст.8, 307, 308, 312, 314, 316 ГК РФ, обязательность оплаты Истцу со стороны Ответчика обязательных членских взносов, не оплатил их в сумме, указанной в исковом заявлении Истца, чем нанес существенный имущественный вред законным интересам Истца, определяемым требованиями ФЗ № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и ФЗ № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Доказательств погашения своей задолженности перед Истцом в Суд со стороны Ответчика не представлено.

Арбитражный третейский суд города Москвы, руководствуясь ст.ст.6 и 18 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», ст.29, 69 Регламента Суда, оценил доказательства Истца по делу как достоверные, относимые и допустимые. При этом Суд всесторонне, в полном объеме, объективно и непосредственно, в соответствии с законодательством Российской Федерации, проанализировал и оценил все обстоятельства дела, установленные им в судебном заседании, доказательства правомерности требований Истца к Ответчику, изложенные им в его исковом заявлении и заявлении о взыскании судебных расходов и, исходя из

КОПИЯ

КОММЕРЧЕСКАЯ ТАЙНА
Арбитражный третейский суд
Города Москвы

этого, рассматривает требования Истца к Ответчику законными, подлежащими удовлетворению в полном объеме. Законных оснований и доводов для иных выводов и оценок обстоятельств и материалов дела у Суда не имеются.

Арбитражный третейский суд города Москвы, руководствуясь ст.ст.5, 6, 7, 17, 18, 19, 31, 32, 33, 37 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», ст.ст. 8, 307, 308, 309 и 310, 312, 314 и 316, 395, 428 и 431 ГК РФ, ст.26 ФЗ № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», ст.12 ФЗ № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», ст.ст. 74-81 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы,

РЕШИЛ:

- 1). Удовлетворить исковые требования Некоммерческого партнерства Объединение проектных строительных организаций «ЭнергоТеплоМеталлургПроект» в полном объеме.
- 2). Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проект Холдинг» (ОГРН 5077746930608, ИНН 7709743640, юридический адрес: 101000, г. Москва, ул. Покровка, д. 20/1, стр. 1, фактический адрес: 115088, г. Москва, ул. Шарикоподшипниковая, д. 34) в пользу Некоммерческого партнерства Объединение проектных строительных организаций «ЭнергоТеплоМеталлургПроект» (ОГРН 1097799005996, ИНН 7713387201, юридический адрес: 127422, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 1, стр. 2) задолженность по оплате членских взносов в сумме 162 000 (Сто шестьдесят две тысячи) рублей.
- 3). Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проект Холдинг» (ОГРН 5077746930608, ИНН 7709743640, юридический адрес: 101000, г. Москва, ул. Покровка, д. 20/1, стр. 1, фактический адрес: 115088, г. Москва, ул. Шарикоподшипниковая, д. 34) в пользу Некоммерческого партнерства Объединение проектных строительных организаций «ЭнергоТеплоМеталлургПроект» (ОГРН 1097799005996, ИНН 7713387201, юридический адрес: 127422, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 1, стр. 2) сумму уплаченного третейского сбора в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей.
- 4). Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия.

В случае неисполнения Ответчиком в добровольном порядке настоящего решения, Истец вправе в соответствии со ст. 45 ФЗ «О третейских судах в РФ» обратиться в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в порядке ст. 235-238 АПК РФ.

Третейский судья

Арбитражный третейский суд города Москвы

КОПИЯ ВЕРНА

Председатель суда:

 А.В. Кравцов

02 12 2013

А.В. Кравцов



Арбитражный третейский суд города Москвы

КОПИЯ ВЕРНА

Председатель суда:



А.В. Кравцов

"12"

12

13



Арбитражный третейский суд города Москвы

Всего прошито, пронумеровано

Листов 12 (6) л.

«01» 12

2013

